

Prot. n. 183

Spett.le
Soprintendenza BB.CC. e AA. di Catania
c.a. **Dott.ssa Margherita Incastrone** (Dirigente U.O.V)
c.a. **Arch. Irene Donatella Aprile** (R.U.P.)

Spett.le
U.R.E.G.A. Sez. di Catania
c.a. **Dott.ssa Francesca Paola Gargano** (Dirigente)

Catania, 25 novembre 2013

Oggetto: bando di gara appalto integrato per "lavori di restauro del convento dei Gesuiti e Chiesa S. Francesco Borgia". Termine offerte 10 gennaio 2014. Importo € 3.624.670,61

Con riferimento al bando di gara in oggetto, ci permettiamo di rilevare alcune anomalie ivi contenute, che di seguito si rappresentano.

- ✚ **Clausola III.1.1. (pag. 4 – certificazione qualità):** ai fini del beneficio del dimezzamento delle cauzioni, è richiesto che la certificazione qualità sia accompagnata dalla dichiarazione dell'ente certificatore dal quale risulti la data dell'ultima verifica ispettiva e la data programmata per la successiva; e, altresì, che sia relativa alla categoria dei lavori da eseguire. Per tale prescrizione parte iniziale (dichiarazione ente certificatore) non si ravvisa alcun fondamento giuridico. Per la parte restante (certificazione di qualità per specifica lavorazione), è illegittima, poiché in palese contrasto con l'art. 75 D.lgs. n. 163/'06 e l'art. 63 DPR n. 207/'10, in base al quale la certificazione del sistema qualità aziendale è riferita agli aspetti gestionali dell'impresa nel suo complesso, con riferimento alla globalità delle categorie e classifiche e non inerisce a singole lavorazioni. Ciò trova conforto in numerose sentenze (da ultimo Consiglio di Stato n. 4105/2012 e n. 3229/2011; TAR Campania 16.2.2012 n. 244) e nelle pronunce dell'Autorità per la vigilanza sui cc.pp. (Parere Precontenzioso n. 136/2007; Determ. n. 11/2003 e 56/2000).
- ✚ **Disciplinare pag. 30 (punteggio qualità progettazione):** è indicata l'attribuzione di punti max 9 per la presenza di progettisti qualificati da valutare sulla base dell'avvenuta "progettazione e D.L. nella categoria prevalente OG2 con relativa pubblicazione in riviste di tiratura almeno regionale (punti 2/ogni lavori per un max di 4 punti)", e "della presenza nel gruppo di professionisti che siano vincitori o finalisti fino alla 3ª classificazione di concorsi di idee e di progettazione, o abbiano ottenuto premi e/o riconoscimenti per la qualità del lavoro svolto (3 punti). Si rileva che entrambi i parametri attengono alle qualità soggettive dei concorrenti e non agli elementi oggettivi dell'offerta di cui dovrà essere valutata la

vantaggiosità economica ovvero sia la qualità intrinseca dell'offerta tecnica presentata.

Se è indubbio che i criteri applicabili dalle P.A. non sono tassativamente indicati dall'art. 83 D.lgs. n. 163/06, e che il legislatore lascia quindi alle amministrazioni la scelta dei parametri che s'intendono applicare, ciò nonostante tale scelta può riguardare soltanto **criteri volti ad individuare l'offerta economicamente più vantaggiosa per stabilire quella che presenta il miglior rapporto qualità/prezzo, in relazione allo specifico oggetto dell'appalto.**

In tale logica, non trova collocazione l'utilizzo di parametri che sono essenzialmente collegati alla valutazione soggettiva degli offerenti anziché all'oggettività dell'offerta tecnica. In tal senso: Circolare Presidenza Consiglio Ministri Dip. Politiche Com. 1.3.2007; Sent. Consiglio di Stato n. 5434/2011 e n. 3740/2010.

Anche quando si volesse ritenere legittimo il ricorso a criteri valutativi di natura "soggettiva" per la valutazione oggettiva della progettazione, l'applicazione dei denunciati parametri (pubblicazione in riviste e vincitori o finalisti di concorsi di idee/di progettazione), non appare indice significativo della qualità dell'offerta per la specificità dell'appalto de quo, ma si risolverebbe esclusivamente in un'ingiustificata prelazione ad appannaggio di qualche concorrente.

Per tutto quanto sopra premesso e considerato, apparendo per i motivi su esposti che la procedura in oggetto viola le disposizioni legislative in materia di contratti pubblici, si chiede a codesto ente appaltante di voler **eliminare le denunciate anomalie**, rettificando nei modi e termini di legge la documentazione di gara

In attesa di vs. riscontro, l'occasione è gradita per porgere distinti saluti.

F.to Il Direttore
Giovanni Fragola