



Libero Consorzio Comunale di Caltanissetta

(L.r.15/2015)

già Provincia Regionale di Caltanissetta

Codice Fiscale e Partita IVA: 00115070856

Prot. 3405 Sett. I Ufficio del Commissario Straord. Allegati _____

Oggetto: Adesione istanza di parere di precontenzioso del 07/03/2017 avanzata da Ance CT e relativa al bando di gara per i "lavori manutenzione straordinaria S.P. 253 Mussomeli - Caltanissetta tratto compreso tra la S.S. 122 e la S.P. 40". Importo complessivo appalto € 1.990.300,00. CIG. 6599046906.

Caltanissetta 13 MAR. 2017

Invio solo a mezzo pec

All'Autorità Nazionale Anticorruzione
A.N.A.C.

pec: protocollo@pec.anticorruzione.it

e p.c. All'Associazione Costruttori

ANCE Catania

Viale Vittorio Veneto, 109

95127 Catania

pec: ance.catania@pec.ance.it

All'U.R.E.G.A. Sez. Caltanissetta

Via Mulè n. 1 – CEFAPAS pad. 2

93100 Caltanissetta

pec: urega.cl@pec.regione.sicilia.it

Con la presente, a norma dell'art. 3 - comma 3 - dello specifico regolamento ANAC del 05/10/2016, si comunica l'adesione del ns. Ente alla richiesta di parere di precontenzioso ex art. 211, comma 1, del D. Lgs. 50/2016 avanzata, dall'ANCE CATANIA - SEZIONE AUTONOMA DEGLI EDILI DI CONFINDUSTRIA CATANIA, in data 07/03/2017.

L'Ente si impegna a non porre in essere atti pregiudizievoli ai fini della risoluzione della questione per il rilascio del parere in oggetto.

Atteso che il quesito di diritto posto riguarda, specificatamente, uno degli elementi di valutazione dell'offerta tecnica si ritiene opportuno riportare di seguito i chiarimenti formulati in relazione a specifiche richieste di operatori economici avanzate in corso di pubblicazione del bando e che riguardano l'elemento dell'offerta tecnica interessato:

“Quesito 2

In riferimento al punto a.2 riportato a pagina 24 del Disciplinare (Realizzazione di opere migliorative non previste in progetto), si chiede quale Prezzario debba essere utilizzato per la

redazione del "computo metrico estimativo" da allegare alla relazione. Si chiede inoltre, se in caso di utilizzo di un prezzo non contemplato nel Prezzario di cui sopra, si debbano allegare la relativa analisi prezzo.

Risposta 2

Il disciplinare per il punto a.2) dell'offerta tecnica fa riferimento all'importo delle migliori le quali non determineranno modifiche all'importo contrattuale, derivante dall'importo a base di gara al netto di quello relativo al ribasso d'asta.

Pertanto, non essendo tali valori delle migliori soggetti a ribasso d'asta, per la quantificazione delle stesse migliori risulta necessario fare riferimento ai valori di costo reali che l'operatore economico dovrà sostenere, comprensivi di spese generali ed IVA, documentati con apposite analisi confluenti nel computo metrico estimativo.

Resta fermo che detti valori hanno solo lo scopo di consentire l'attribuzione del punteggio previsto per detto requisito e, in sede di esecuzione, le lavorazioni di dette migliori saranno figuranti nella contabilità a valore zero in quanto, comunque, da collaudare.

Quesito 16

In merito alla gara "Lavori di: Manutenzione straordinaria e messa in sicurezza della S.P. n.253 ex

R.T."Mussomeli -Caltanissetta" tratto compreso tra la S.S.n.122 e la S.P. n.40 - CIG:6599046906-CUP:I97H16000020001. E facendo riferimento al punto "a.2" si chiede se le analisi prezzi impostate come segue risultano corrette:

- 1- Manodopera (riferimento ANCE Caltanissetta)
 - 2- Mezzi (nolo costo ora IVA compresa)
 - 3- Materiali (IVA compresa)
 - 4- Sommano (01+02+03)
 - 5- Spese generali % (su 04)
- Totale (04+05)

Risposta 16

La risposta è affermativa, fermo il contenuto della risposta n. 2."


Inoltre, si riporta quanto dichiarato nella deliberazione commissariale n. 88 del 19/12/2016 circa l'espresso richiamo al contenuto " del disciplinare di gara in merito all'applicazione del criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, di cui all'art. 95, comma 2, del D. Lgs. n.50/2016, dal quale si rileva che:

- per la valutazione, secondo il metodo prefissato, risultano individuati gli elementi caratterizzanti l'offerta e assegnati a ciascuno dei pesi, in relazione all'importanza che gli stessi assumono o possono assumere nel contesto del progetto;
- gli elementi di valutazione sono suddivisi in tre macroaccorpamenti coincidenti con l'offerta tecnica, economica e di tempo distribuendo il punteggio massimo conseguibile pari a 100, rispettivamente, in 80, 15 e 5;
- l'offerta tecnica è scomposta in tre sottogruppi, al fine di qualificare: a - le migliori tecniche al progetto; b - il rispetto delle norme ambientali nonché c - la risoluzione operativa del traffico veicolare durante l'esecuzione dei lavori e che tali sottogruppi sono distinti in singoli elementi come riportati nel disciplinare ai quali sono attribuiti gli opportuni sub-pesi, mantenendo i dovuti gradi d'importanza;
- per assicurare il giusto rilievo all'offerta tecnica, al fine di caratterizzare qualitativamente il progetto, è stata fissata la soglia del punteggio minimo pari a 50 che i concorrenti devono conseguire per essere ammessi alla fase conclusiva della gara;

- per la valutazione dei vari elementi dell'offerta tecnica sono stati impiegati i seguenti metodi:
 - a. per "a1" e "c1" l'utilizzo del confronto a coppie, emulando il criterio del punto a) – caso 1- dell'allegato "G" dell'ex D.P.R. 207/2010, semplificando l'attribuzione dei gradi di preferenza, al fine di agevolare il lavoro dei commissari e rendere più celere il procedimento di gara, in quanto non si esclude la presenza di un cospicuo numero di concorrenti;
 - b. per "a2" e "b1" l'utilizzo di un criterio di valutazione di fatto lineare che premia il miglior valore offerto con il peso massimo e riproporziona a tale rapporto i valori offerti dagli altri concorrenti, emulando il criterio del punto a) – caso 5 - dell'allegato "G" dell'ex D.P.R. 207/2010;
 - c. per "a3" e "b2" la valutazione è rimessa alla presenza, o meno, dello specifico requisito richiesto, emulando il criterio del punto a) – caso 5 - dell'allegato "G" dell'ex D.P.R. 207/2010;
 - d. per l'offerta economica la valutazione è effettuata con la formula bilineare, di cui alla deliberazione dell'ANAC n. 1005 del 21/09/2016, per scoraggiare offerte con ribassi eccessivi e limitare l'inconveniente di valorizzare eccessivamente differenze contenute in termini di prezzo;
 - e. per l'offerta temporale si è fatto riferimento ad una formula lineare collegata alla riduzione del tempo di esecuzione lavori rispetto a quello previsto nel progetto;
- per ognuno degli elementi di valutazione sono stati codificati i criteri motivazionali, da considerarsi espressamente riportati nel presente atto, ai quali dovrà attenersi la commissione giudicatrice;
- risultano espressamente indicati i limiti dei 4/5 per individuare le cosiddette offerte anormalmente basse da sottoporre a valutazione di congruità;”

intendendo evidenziare che nello scegliere il criterio di valutazione per alcuni elementi qualitativi si è voluto fare riferimento a formule lineari al fine di rendere più celere il lavoro della commissione giudicatrice attesa la previsione di un cospicuo numero di concorrenti che non consente, dal punto di vista temporale, di procedere agevolmente col metodo del confronto a coppie.

Il Responsabile Unico del Procedimento


 (Ing. Salvatore Notarstefano)

IL COMMISSARIO STRAORDINARIO

(Dott.ssa Rosalba Panvini)
